

**ODVJETNIČKI URED JUGOSLAV PURAN**

*Josipa Jelačića 12, 43000 Bjelovar*  
*tel: 043/243-081, tel / fax: 043/410-090*  
*e-mail: [odvjetnik.puran@gmail.com](mailto:odvjetnik.puran@gmail.com)*

**Odvjetnik Jugoslav Puran**  
**mob: 098/377-981**

**Odvjetnik Saša Kutnjak**  
**mob: 095/840-5145**

---

Na broj: **62 P-3327/2019**

**OPĆINSKI SUD U OSIJEKU**  
**STALNA SLUŽBA U VALPOVU**

Tužitelj: **MIROSLAV MATKOVIĆ** iz Samatovaca, Osječka 27, **OIB: 67143813717**

Tuženik: **IZI-COMMERCE d.o.o. u stečaju**, Mursko Središće, Frankopanska 8.,  
**OIB: 18767390443**, zastupan po pomoćnicima iz memoranduma

Radi stjecanja bez osnove i utvrđenja prava vlasništva

**Ž A L B A**

tuženika

- protiv presude Općinskog suda u Osijeku,  
Stalne službe u Valpovu, broj: P-3327/2019-22  
od 01. srpnja 2022.g.

3 puta

Protiv presude naslovnog suda broj i datum gornji, tuženik po svojim punomoćnicima podnosi sljedeću

### **ž a l b u**

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.3. ZPP-a vezano za primjenu čl. 34. t.b. st. 5. ZPP-a budući da je povodom prigovora tuženika da nije stvarno nadležan za odlučivanje o predmetu spora donio odluku iako je s obzirom na status tuženika kao društva u stečaju za odlučivanje u ovom postupku stvarno nadležan Trgovački sud.

Nadalje, pobijanom presudom prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja izveo pogrešan činjenični zaključak o osnovanosti tužbenog zahtjeva na utvrđenje prava vlasništva tužitelja, te na izdavanje tabularne isprave od strane tuženika prema tužitelju.

Prvostupanjski sud je pogrešno ocjenio da nakon ukidanja ovršne isprave temeljem koje je tuženik pokrenuo ovrhu i u kom ovršnom postupku je pravomoćnim rješenjem o dosudi stekao sporne nekretnine, tužitelj ima pravo primjenom odredbi čl. 1111. ZOO-a na povrat stečenog bez osnove, odnosno naknadno otpale osnove i to na način da traži ponovno utvrđenje vlasništva na nekretnini. Tuženik je naime predmetnu nekretninu stekao sukladno odredbama iz čl. 126. i 127. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, odnosno temeljem sudske odluke zbog čega po pravilima povrata stečenog bez osnove tužitelju jedino pripada pravo zahtijevati isplatu, a ne podnijeti stvarno-pravni zahtjev za utvrđenjem vlasništva. Tuženik je predmetu nekretninu stekao kao kupac u ovršnom postupku i on ju nije dužan vratiti tužitelju, već je tužitelju dužan kao ovrhovoditelj čija je osnova za naplatu otpala nadoknaditi - isplatiti naknadu po pravilima o povratu stečenog bez osnove.

Budući da je prvostupanjski sud predmetnu pravnu situaciju pogrešno ocijenio i utvrdio, to je na štetu tuženika pogrešno primjenio materijalno pravo.

Slijedom navedenog, tuženik po punomoćnicima podnosi ovu žalbu, te

### **p r e d l a ž e**

da nadležan Županijski sud pobijanu presudu preinači u smislu žalbenih navoda i u cijelosti odbije tužbeni zahtjev, te obveže tužitelja na naknadu troškova postupka tuženiku.

Tuženik potražuje trošak sastava ove žalbe po Tbr. 10 OT u iznosu od 1.562,50 kn s PDV-om kao i trošak sudske pristojbe na žalbu prema odluci suda.

U Bjelovaru, 07. srpnja 2022.

Tuženik po pun.